#  Дело № 2-470-0402/2024

УИД: 86MS0031-01-2024-000465-60

# РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

## 21 мая 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

представителя третьего лица ОМВД России по Кондинскому району Глазуновой Н.В.,

при секретаре Беликовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мельникова Сергея Викторовича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о возмещении убытков,

установил:

Мельников С.В. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о возмещении убытков.

 Исковые требования мотивированы тем, что 23.10.2023 мировым судьей судебного участка № 2 Советского судебного района ХМАО-Югры было вынесено постановление по делу №5-758-1102/2023, которым прекращено производство по делу об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении истца, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Интересы истца в судебном заседании представлял адвокат Суменко А.В.  на основании ордера №519 от 20.09.2023 и соглашения на оказание юридической помощи от 19.09.2023, стоимость его услуг составила 30000 рублей. С целью составлении искового заявления для защиты своих прав он вновь обратился к адвокату Суменко А.В., стоимость услуг которых согласно соглашению на оказание юридической помощи от 22.01.2024 составила 10 000 рублей. Учитывая изложенное и положения ст. 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации истец просит суд взыскать с ответчика убытки в размере 30000 рублей, расходы за юридические услуги по составлению настоящего иска в размере 10000 рублей, а также по оплате государственной пошлины в размере 1100 рублей.

 Протокольными определениями к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика привлечены ОМВД России по Кондинскому району, инспектор ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Кондинскому району Путилов Н.А.

Представитель третьего лица ОМВД России по Кондинскому району Глазунова Н.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании полагала исковые требования Мельникова С.В. не подлежащими удовлетворению в полном объеме, поддержала возражения на иск и показала, что размер убытков и судебных расходов, заявленный ко взысканию истцом, необоснованно завышен. Вина должностного лица Путилова Н.А. судом установлена не была, как и то, что у него отсутствовали основания для составления протокола об административном правонарушении в отношении Мельникова С.В. Прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении Мельникова С.В. само по себе не свидетельствует о незаконности действий должностного лица.

Истец Мельников С.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Министерство внутренних дел Российской Федерации извещено надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направило, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представлено, направлены возражения на иск, из которых следует, что в связи с тем, что действия должностного лица ОМВД России по Кондинскому району в установленном КАС РФ порядке незаконными признаны не были, отсутствует один из необходимых элементов для привлечения к ответственности по ст. 1069 ГК РФ. Кроме того, в соответствии с ч.2 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье. После составления, протокол об административном правонарушении в отношении Мельникова С.В. был передан на рассмотрение в суд. Согласно постановлению мирового судьи судебного участка №2 Советского судебного района ХМАО-Югры от 23.10.2023 по делу №5-758-1102/2023, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.2 КоАП РФ в отношении Мельникова С.В. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Таким образом, сотрудником полиции только был собран материал, содержащий признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.2 КоАП РФ и передан в суд для рассмотрения и принятия окончательного решения. Дело об административном правонарушении не представляет какой-либо сложности, не предполагает выполнения каких-либо мероприятий по сбору и анализу доказательств, составление искового заявления путем цитирования норм гражданского законодательства не занимает большого промежутка времени и не требует специальных юридических познаний. Данные доводы подтверждаются актом выполненных работ от 30.10.2023. На основании изложенного полагал, что стоимость услуг адвоката в размере 30000 рублей по соглашению на оказание юридической помощи от 19.09.1012, заключённому между Суменко А.В. и Мельниковым С.В. необоснованно завышена. Сумма вознаграждения в 10000 рублей за составление искового заявления о взыскании расходов на оплату услуг защитника по соглашению на оказание юридической помощи от 22.01.2024, заключённому между Суменко А.В. и Мельниковым С.В., также является необоснованно завышенной. Кроме составления искового заявления какой-либо иной деятельности, связанной со сбором доказательств или анализом документов, не осуществлялось. Просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме. В связи с тем, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований о взыскании расходов на оплату услуг защитника, отсутствуют и основания для взыскания судебных расходов и по уплате государственной пошлины.

Третье лицо Министерство финансов Российской Федерации извещено надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направило, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлено, представлены возражения на иск, из которых следует, что дела об административных правонарушениях не представляют сложности, так как не требуют собирания представителем большого количества доказательств или проведения большого количества каких-либо иных действий, поэтому сумма вознаграждения защитнику по соглашению на оказание юридической помощи от 19.09.1012, заключённому между Суменко А.В. и Мельниковым С.В., явно завышена. Сумма вознаграждения адвокату за составление одного искового заявления о взыскании расходов на оплату услуг защитника в размере 10 000 рублей по соглашению на оказание юридической помощи от 22.01.2024, заключённому между Суменко А.В. и Мельниковым С.В., также явно завышена, является неразумной, не соответствующей затраченному времени на его составление. В этой связи просила в удовлетворении исковых требований, взыскании судебных расходов отказать в полном объеме.

Третье лицо инспектор ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Кондинскому району Путилов Н.А. извещен надлежавшим образом, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

 При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из содержания данной конституционной нормы следует, что действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статья 16 ГК РФ устанавливает, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статьей 1069 ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 26, 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Из приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу убытки возмещаются при наличии вины причинителя вреда.

Вместе с тем убытки, понесенные в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого вынесено постановление о прекращении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, по существу являются судебными расходами.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

 Таким образом, положения [статей 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=329339&dst=100091&field=134&date=28.05.2024), [16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=329339&dst=100095&field=134&date=28.05.2024), [1069](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300853&dst=102626&field=134&date=28.05.2024) и [1070](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300853&dst=102628&field=134&date=28.05.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330849&dst=102282&field=134&date=28.05.2024) или [2 части 1 статьи 24.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330849&dst=5998&field=134&date=28.05.2024) (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо [пункта 4 части 2 статьи 30.17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=373385&dst=104307&field=134&date=28.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы), со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании ([постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=634262&date=28.05.2024) Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. N 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н.).

Учитывая изложенное, требование о возмещении убытков (судебных расходов) предъявляется после рассмотрения дела об административном правонарушении и не требует дополнительного признания незаконными действий государственных органов и их должностных лиц.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25.07.2023 инспектором ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району Путиловым Н.В. в отношении Мельникова С.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Советского судебного района ХМАО-Югры от 19.10.2023, вступившим в законную силу 12.11.2023, производство по делу в отношении Мельникова С.В. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании [части 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&date=21.05.2024&dst=100012&field=134) ГПК РФ, по аналогии с [частью 4 статьи 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&date=21.05.2024&dst=1230&field=134) ГПК РФ, указанное постановление мирового судьи судебного участка № 2 Советского судебного района ХМАО-Югры от 23.10.2023 по делу об административном правонарушении имеет преюдициальное значение при рассмотрении и разрешении судом настоящего дела по иску лица, в отношении которого вынесено это постановление ([п. 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=181664&date=21.05.2024&dst=100023&field=134) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении").

 Согласно [части 2 статьи 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&date=21.05.2024&dst=1723&field=134) ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными постановлениями по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

 При таких обстоятельствах суд оценивает, как несостоятельные и противоречащие приведенным выше положениям закона и актам их толкования, доводы ответчика и третьих лиц о наличии оснований для отказа в иске о возмещении судебных расходов по мотиву неустановления вины должностного лица административного органа.

Суд учитывает, что сотрудник полиции инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по Кондинскому району Путилов Н.А. в силу [части 1 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=344851&date=21.05.2024&dst=100050&field=134) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ "О полиции" должен был осуществлять свою деятельность в точном соответствии с законом. Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом (часть 2 той же статьи).

Разрешая исковые требования в части взыскания материального вреда в виду убытков, состоящих из расходов на услуги представителя (защитника), суд приходит к следующему.

Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно ч. 1 ст. 24.7 КоАП РФ суммы, израсходованные на оплату труда защитников и представителей по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. В связи с этим они не могут быть взысканы по правилам частей 2 и 3 статьи 24.7 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, для защиты своих интересов при производстве по делу об административном правонарушении истец понес убытки, связанные с оплатой услуг защитника Суменко А.В. в общем размере 30000 рублей, которые подтверждены соглашением на оказание юридической помощи от 19.09.2023, актом выполненных работ от 30.10.2023, квитанциями к приходным кассовым ордерам №72 от 11.11.2023 на сумму 15000 рублей, №65 от 10.09.2023 на сумму 15000 рублей.

При определении суммы, подлежащей взысканию с ответчика, суд приходит к выводу, что указанные расходы истца были связаны с рассмотрением дела об административном правонарушении и по своей правовой природе являются убытками, причиненными в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, которые подлежат взысканию на основании ст. 1069, п. 2 ст. 1070 ГК РФ.

Ответчик, третьи лица с заявленным размером расходов не согласны, полагая сумму завышенной, не соответствующей требованиям разумности с учетом категории рассмотренного административного дела, степени его сложности.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 22 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.10.2022, при взыскании расходов на оплату услуг представителя как убытков, понесенных лицом при незаконном привлечении к административной ответственности, суд вправе уменьшить их размер в разумных пределах.

С учетом изложенного, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, категорию спора, степень его сложности, объем работы, выполненной представителем истца, количество судебных заседаний по делу об административном правонарушении, в которых защитник принимал участие, учитывая возражения ответчиков, требования соразмерности и справедливости, суд полагает, что заявленный размер расходов не отвечает требованиям разумности, является завышенным в установленных судом фактических обстоятельствах дела, и считает возможным взыскать в пользу истца расходы в данной части в размере 15 000 руб., не усматривая оснований для взыскания указанных расходов в большем размере.

Согласно [частям 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&date=21.05.2024&dst=100476&field=134) и [2 ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&date=21.05.2024&dst=102247&field=134) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Требования Истца в части возмещения затрат по оплате госпошлины законны, подтверждаются чеком-ордером и подлежат удовлетворению пропорционально удовлетворенной части иска в размере 550 рублей.

Согласно [части первой статьи 100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&date=21.05.2024&dst=100482&field=134) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. При этом стороной, проигравшей спор, может быть и государство.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [статьи 17 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=21.05.2024&dst=100078&field=134) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в [статье 100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&date=21.05.2024&dst=100481&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В силу [пункта 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=194054&date=21.05.2024&dst=100026&field=134) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Руководствуясь требованиями разумности и справедливости, с учетом обоснованности и объективной необходимости понесенных затрат, учитывая характер и сложность дела, предмет судебного разбирательства, объем выполненной защитником работы, затраченное время на выполнение поручения по подготовке искового заявления, суд считает разумным пределом возмещения понесенных Истцом затрат сумму 5 000 рублей, которая подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №2 от 31.01.2024, соглашением на оказание юридической помощи от 22.01.2024.

Указанная сумма позволяет соблюсти необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, учитывает соотношение расходов с объемом защищенного права Истца, а также объем и характер услуг, оказанных его представителем.

В соответствии с [ч. 5 ст. 198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=21.05.2024&dst=1946&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при вынесении решения суд обязан в резолютивной части решить вопрос о распределении судебных расходов.

Судом установлено, что истцом при подаче иска были понесены почтовые расходы, связанные с направлением копии искового заявления в адрес ответчика и третьего лица в размере 186 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела квитанциями от 31.01.2024 на сумму 93 рубля каждая.

Почтовые расходы, понесенные истцом при разрешении данного дела, суд признает необходимыми и подлежащими включению в судебные издержки по правилам [абзаца 9 статьи 94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414892&dst=100462&field=134&date=22.05.2024) данного кодекса.

Требование о взыскании почтовых расходов истцом не заявлялись, вместе с тем, вопрос о взыскании судебных расходов не является самостоятельным имущественным требованием, и при вынесении решения суд в зависимости от того в пользу истца или ответчика принят судебный акт обязан распределить судебные расходы в соответствии со [статьей 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388703&date=21.05.2024&dst=100475&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

 В связи с указанным, приняв во внимание положения [статьи 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=21.05.2024&dst=100475&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы пропорционально удовлетворенной части иска в размере 93 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&date=21.05.2024&dst=100908&field=134) - [199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&date=21.05.2024&dst=571&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Мельникова Сергея Викторовича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о возмещении убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (ИНН 7706074737) за счет средств казны Российской Федерации в пользу Мельникова Сергея Викторовича (паспорт \*) в счет возмещения убытков 15 000 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей, почтовые расходы в размере 93 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 550 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Мельникова Сергея Викторовича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел о возмещении убытков отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 28 мая 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая